

Zustand der Gewässer nach WRRL - NRW und Deutschland im internationalen Vergleich

Aspekte aus dem Bericht „European waters – Assessment of status and pressures 2018“

Dr. Ursula Schmedtje

Umweltbundesamt, Dessau

Europäisches Themenzentrum Binnengewässer,
Küstengewässer und Meere (ETC/ICM)

Werkzeuge für vitale Gewässer – Entwürfe, Erkenntnisse, Erfolge

Symposium zur Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie in NRW

5./6. September 2018, Oberhausen

Umwelt
Bundesamt

European Environment Agency
European Topic Centre on Inland,
Coastal and Marine Waters



„Gewässer in Europa noch lange nicht im guten Zustand“

Laut EU-Wasserrahmenrichtlinie sollten alle Gewässer bis 2015, unter Anwendung von Ausnahmeregelungen bis spätestens 2027, im guten Zustand sein. Die jüngste Berichterstattung der EU-Mitgliedstaaten zeigt, dass dieses Ziel noch in weiter Ferne liegt und weiterhin große Anstrengungen zur Zielerreichung notwendig sind.

**Pressemitteilung des Umweltbundesamts
am 3. Juli 2018**



Fluss Mulde in Dessau (Foto: Stephan Naumann / UBA)



EUA Bericht

3. Juli 2018 - Veröffentlichung des Berichts

„European waters – Assessment of status and pressures 2018“

Artikel 18 WRRL - Bericht der Kommission

... (2) Dieser Bericht enthält u.a. folgende Informationen:

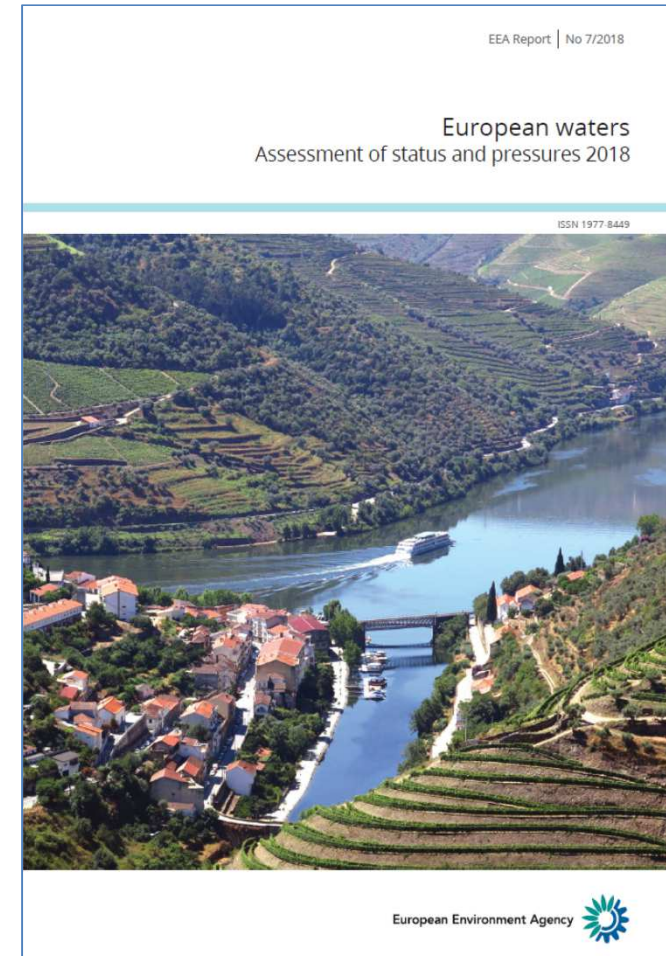
„einen mit der Europäischen Umweltagentur abgestimmten Überblick über den Zustand von Oberflächen- und Grundwasser in der Gemeinschaft“

2010

- Berichterstattung der 1. Bewirtschaftungspläne
-> Bericht der EUA 2012

2016

- Berichterstattung der 2. Bewirtschaftungspläne
-> Bericht der EUA 2018



Auswertung der Daten und Erstellung des Berichts

Vorgehensweise:

- Auswertung der Daten in WISE: 25 MS (EU28 ohne LT, IE und EL)
- Erstellung des Berichts „State of Europe’s Waters 2018“
- Anhörung der Mitgliedstaaten im Januar/Februar 2018
- Veröffentlichung am 3. Juli 2018 mit Pressekonferenz in Brüssel
- Leitung des Projekts: Peter Kristensen (EUA) & Ursula Schmedtje (ETC)
- Beteiligung von 20 Experten aus 10 europäischen Forschungseinrichtungen

Autoren:

EUA: Peter Kristensen, Caroline Whalley, Nihat Zal, Trine Christiansen, Fernanda Néry

ETC/ICM: Ursula Schmedtje (UBA-D), Anne Lyche Solheim (NIVA), Kari Austnes (NIVA), Jonas Persson (NIVA), Benoit Fribourg-Blanc (OIEau), Theo Prins (Deltares), Hana Prchalova (CENIA), Vit Kodes (CENIA), Eleftheria Kampa (Ecologic), Josselin Rouillard (Ecologic), Evangelos Baltas (NTUA), George Bariamis (NTUA), Monika Peterlin (IWRS), Katja Klančnik (IWRS), Jeanette Völker (UFZ)



Aspekte

„Assessment of status and pressures“

– Bewertung des Gewässerzustands und der Belastungen –
NRW und Deutschland im internationalen Vergleich

Oberflächengewässer

- Ökologischer Zustand/Potenzial
- Chemischer Zustand

Grundwasser

- Chemischer Zustand
- Mengenmäßiger Zustand

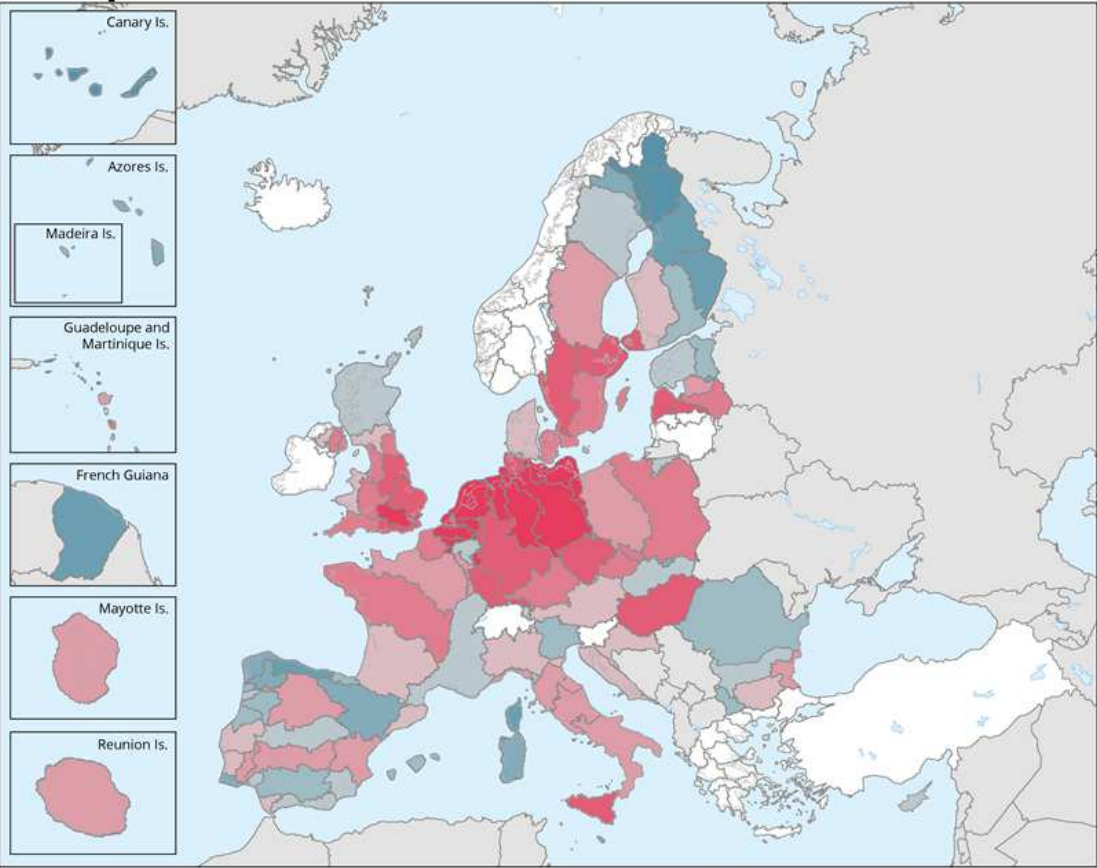


Ökologischer Zustand/Potenzial der Oberflächengewässer



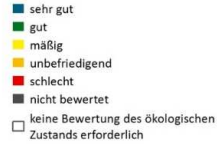
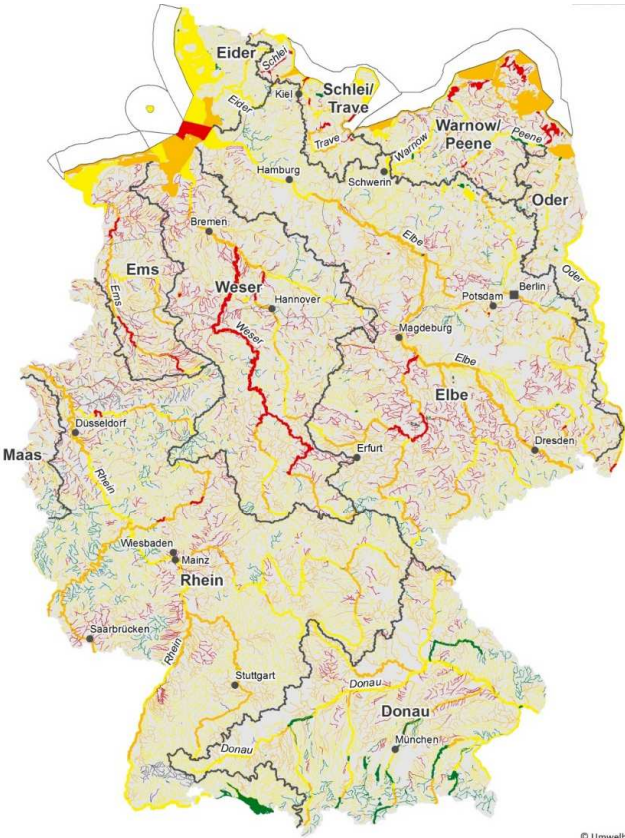
% der OWK im nicht guten ökologischen Zustand/Potenzial 2015

Europa



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

Deutschland

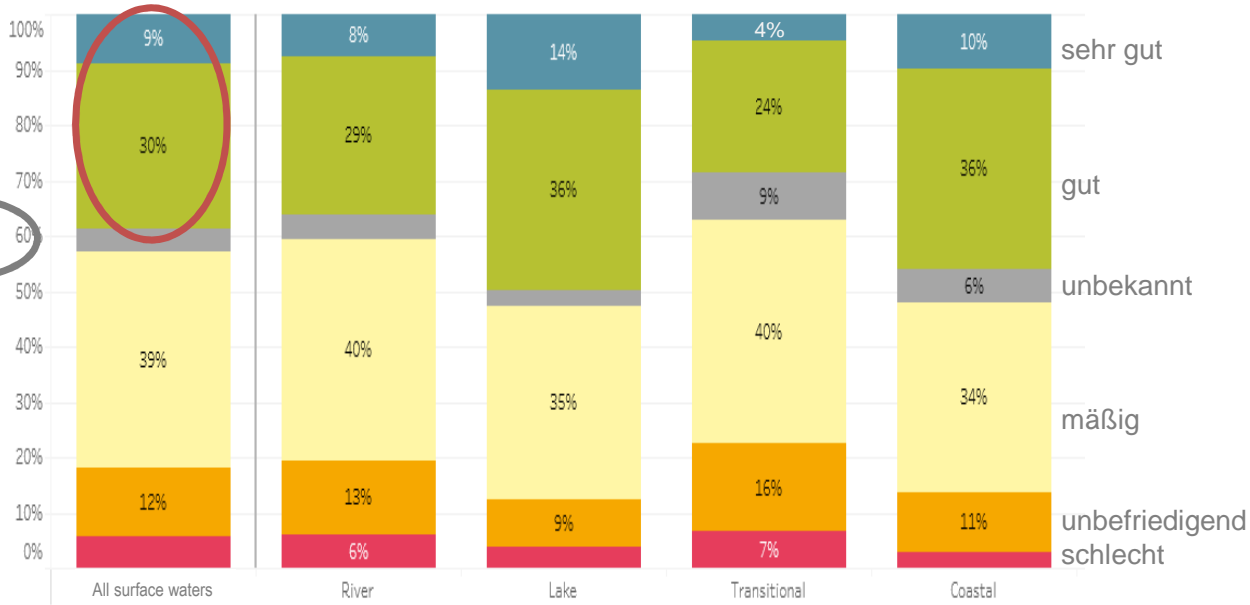


Geobasisdaten: GeoBasis-DE / BKG 2015
 Fachdaten: Berichtportal WasserBLICK/BKG, Stand: 23.3.2016
 Bearbeitung: Umweltbundesamt, Bund/Länderarbeitsgemeinschaft Wasser (LAWA)

Ökologischer Zustand/Potenzial 2015

Europa

Ökologischer Zustand, aufgeschlüsselt nach Gewässerkategorien [% der OWK]

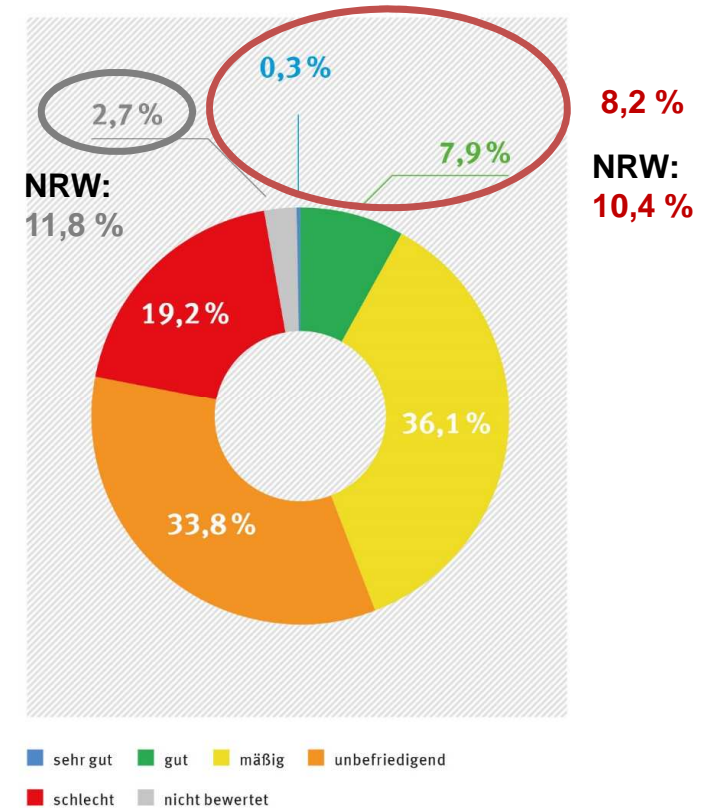


39 %

4 %

Abbildung 2

Ökologischer Zustand der Oberflächenwasserkörper in Deutschland.



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

Fachdaten: Berichtsportal WasserBLick/ BfG; Stand 23.03.2016;
Bearbeitung: Umweltbundesamt, Daten der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser (LAWA)

Vergleich ökologischer Zustand/Potenzial 2009-2015

Europa

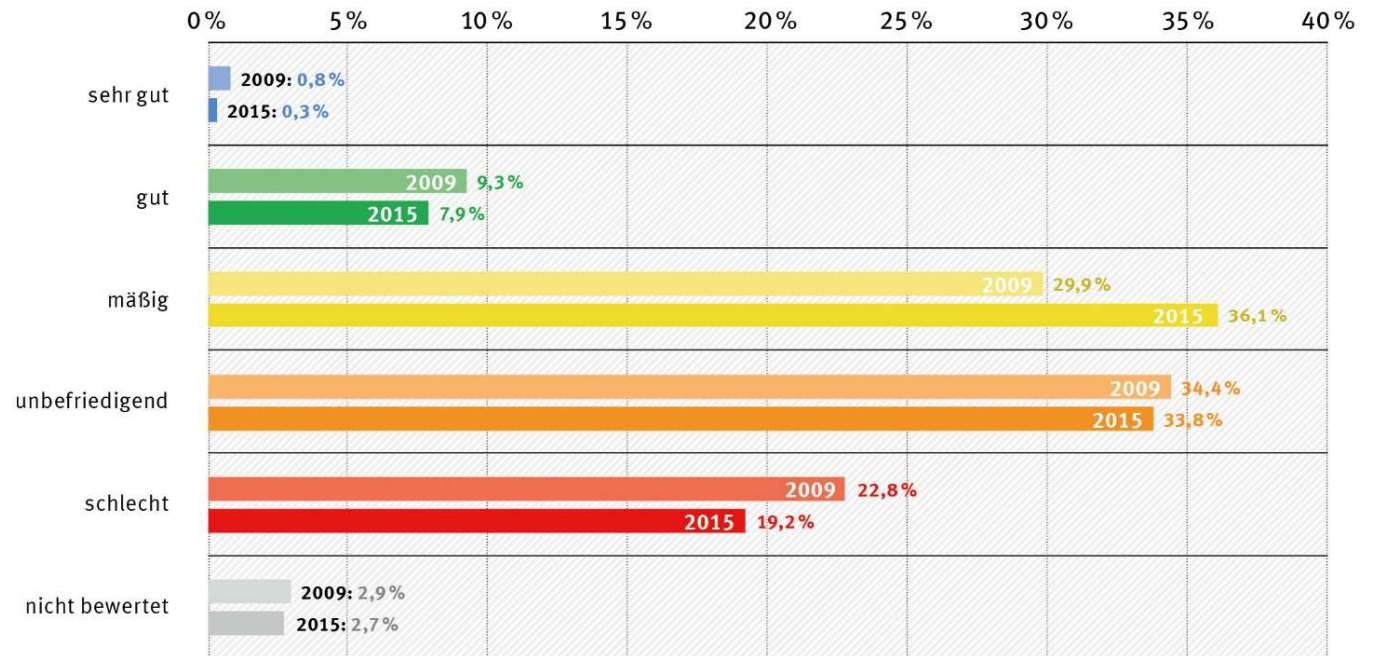
OWK, ohne und mit unbekanntem Zustand



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

Deutschland

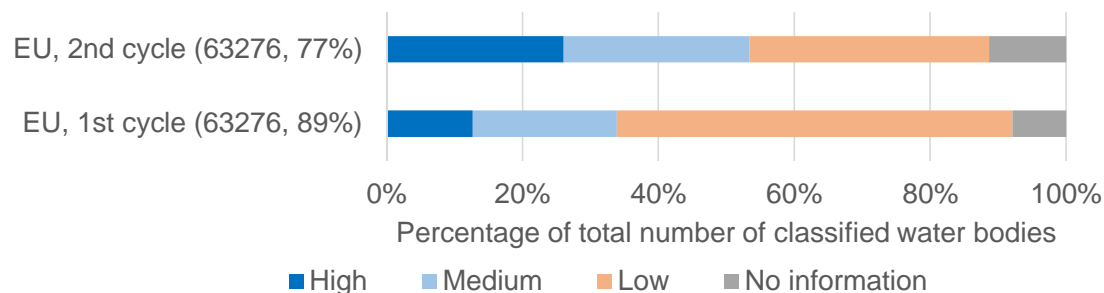
Vergleich des ökologischen Zustands der Oberflächenwasserkörper in Deutschland in den Jahren 2009 und 2015.



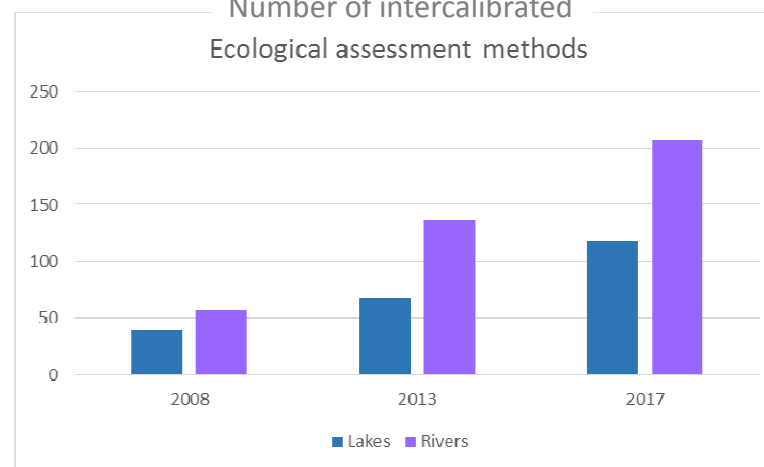
Fachdaten: Berichtsportal WasserBLICK/BfG; Stand 22.03.2010 und 23.03.2016; Bearbeitung: Umweltbundesamt, Daten der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Wasser (LAWA)

Ökologischer Zustand/Potenzial – Zuverlässigkeit und Genauigkeit

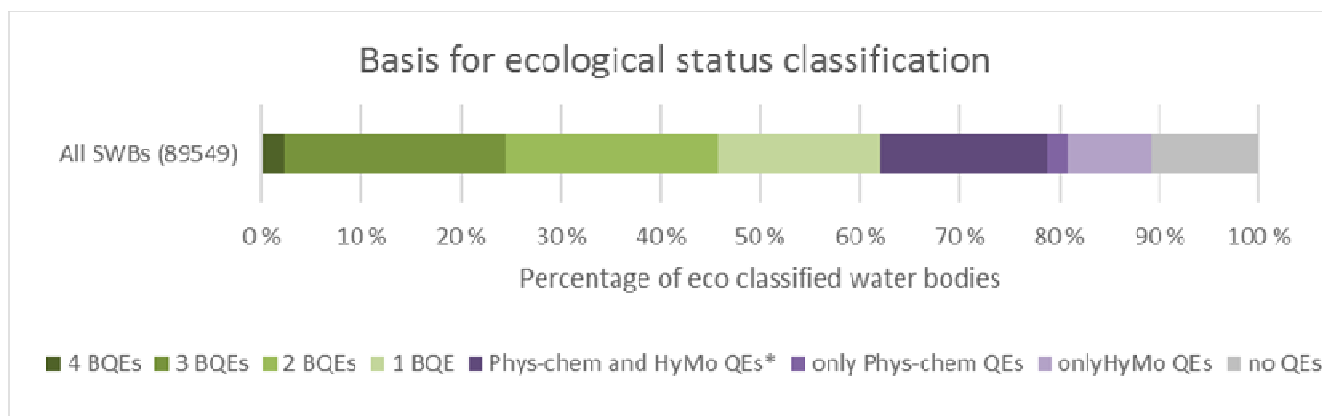
Change in confidence level, 20 countries



Number of intercalibrated Ecological assessment methods



Basis for ecological status classification

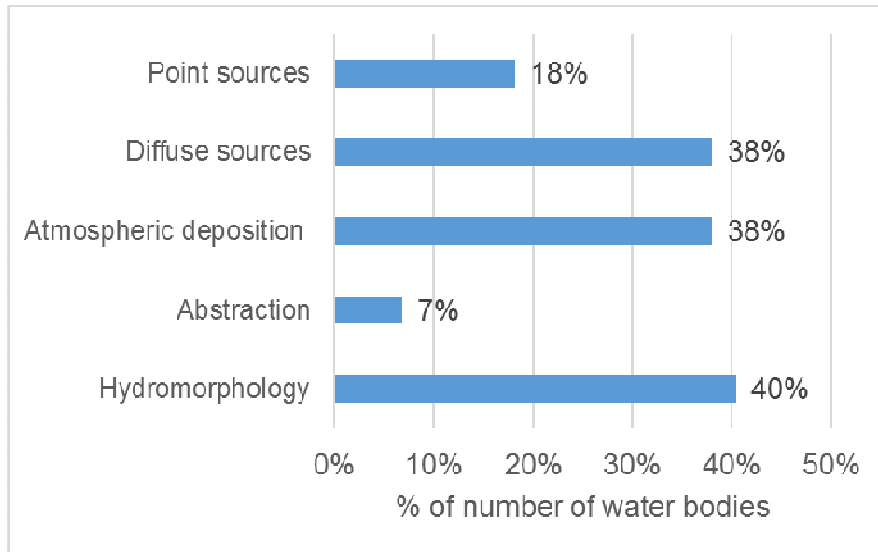


Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

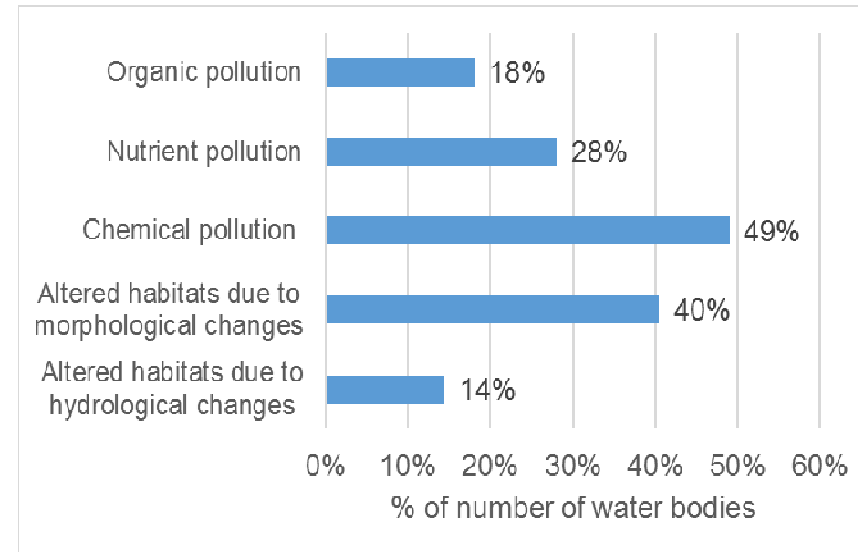


Signifikante Belastungen und Auswirkungen – Oberflächengewässer

Signifikante Belastungen



Signifikante Auswirkungen



→ 66 % der OWK haben multiple Belastungen

Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018



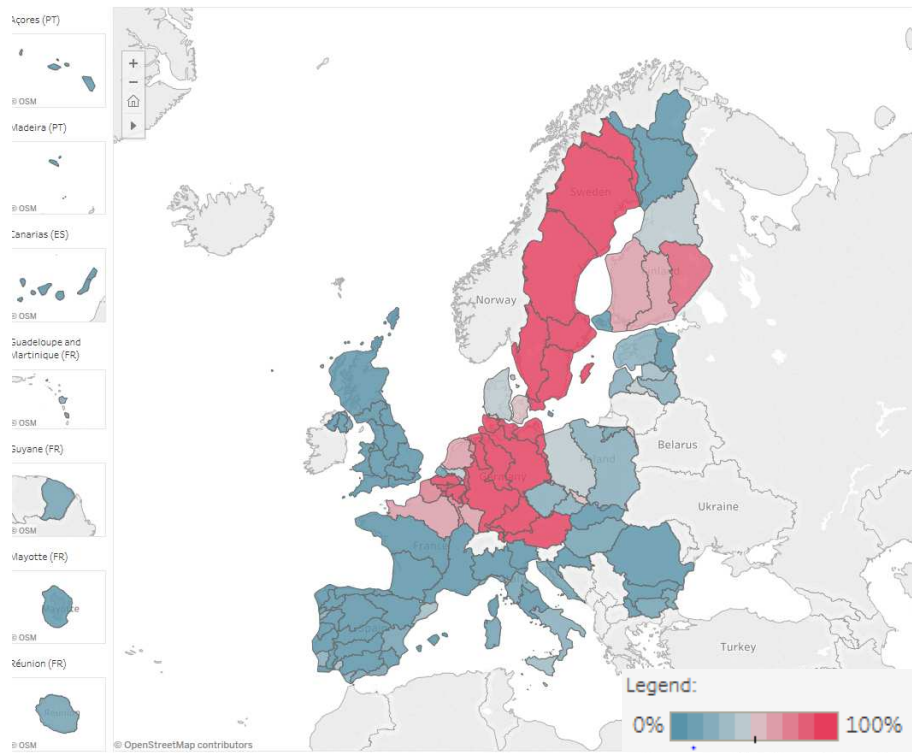
Chemischer Zustand – Oberflächengewässer



% der OWK im nicht guten chemischen Zustand 2015

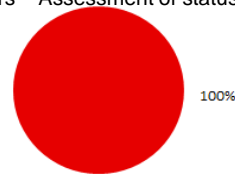
mit ubiquitären Stoffen

Water bodies (excluding unknown status) failing to achieve Good Chemical status with uPBTs by RBD - 2nd RBMP



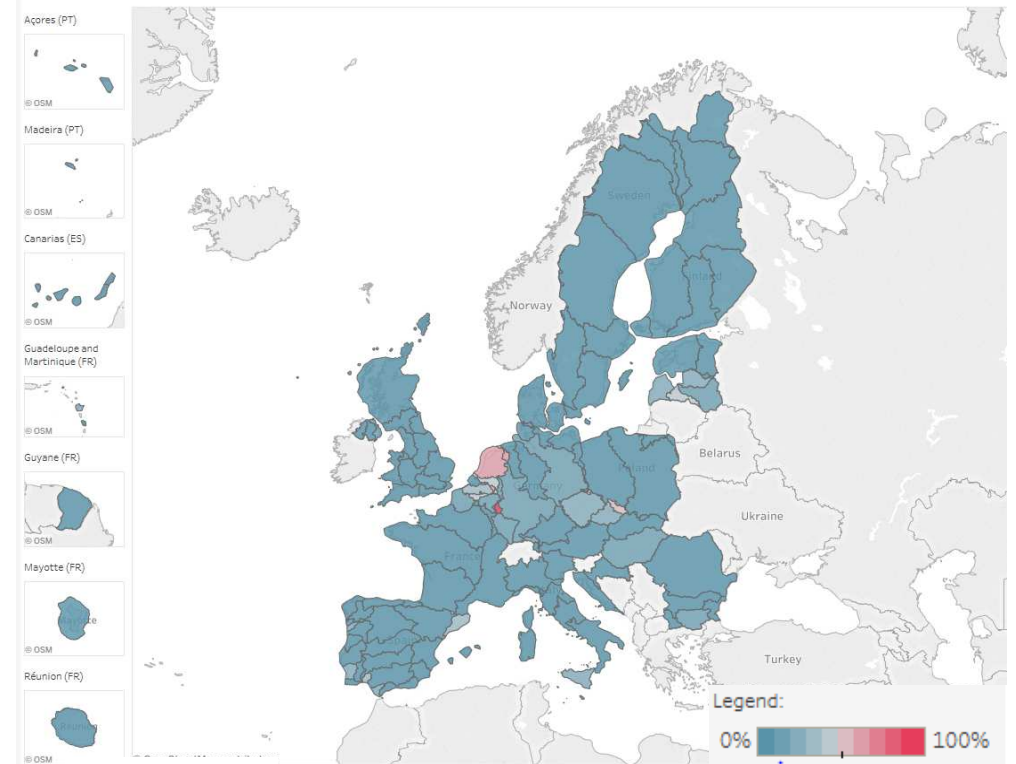
Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

**Deutschland
und NRW:**



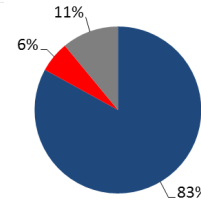
ohne ubiquitäre Stoffe

Water bodies (excluding unknown status) failing to achieve Good Chemical status without uPBTs by RBD - 2nd RBMP



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

D:



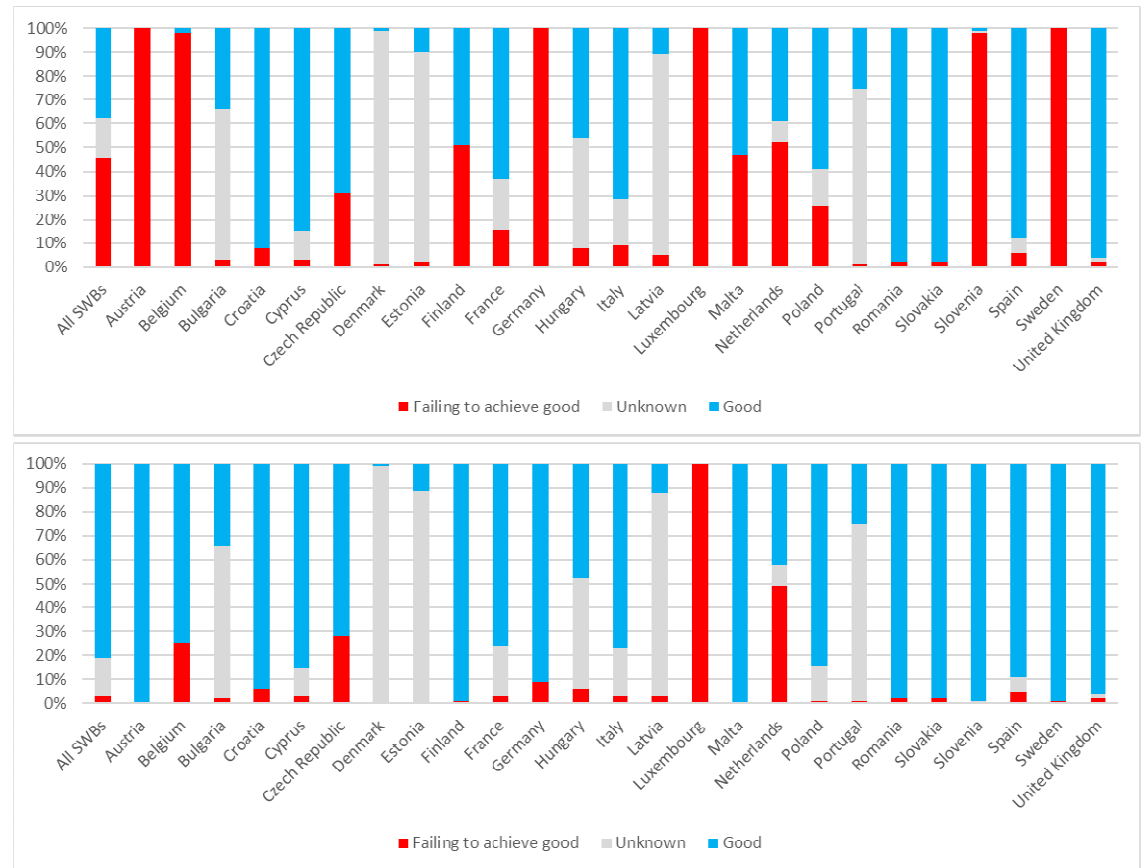
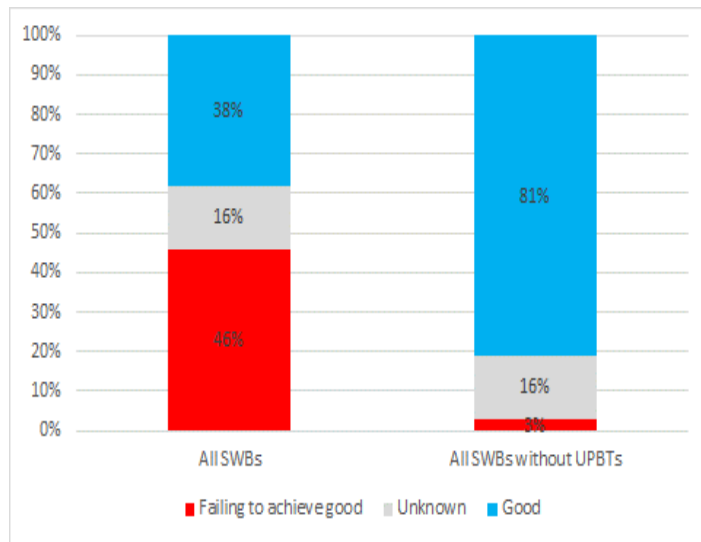
NRW:
14,7 % nicht gut
7,6 % unbekannt

European Environment Agency
European Topic Centre on Inland,
Coastal and Marine Waters



Chemischer Zustand – Oberflächengewässer 2015

Oberflächengewässer mit und ohne uPBT



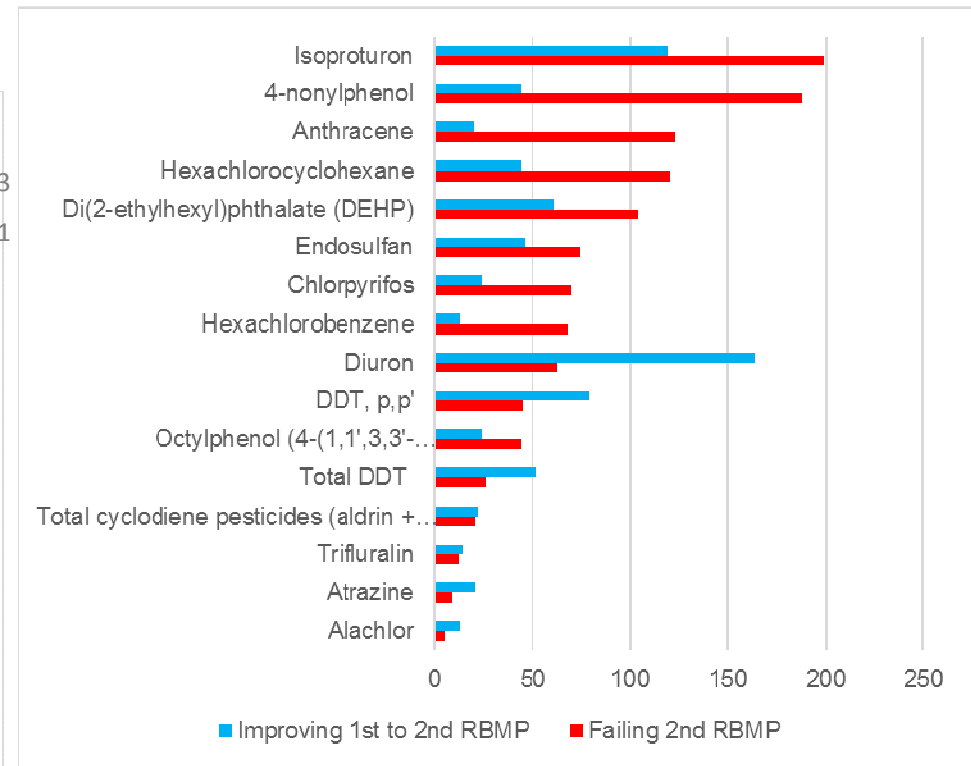
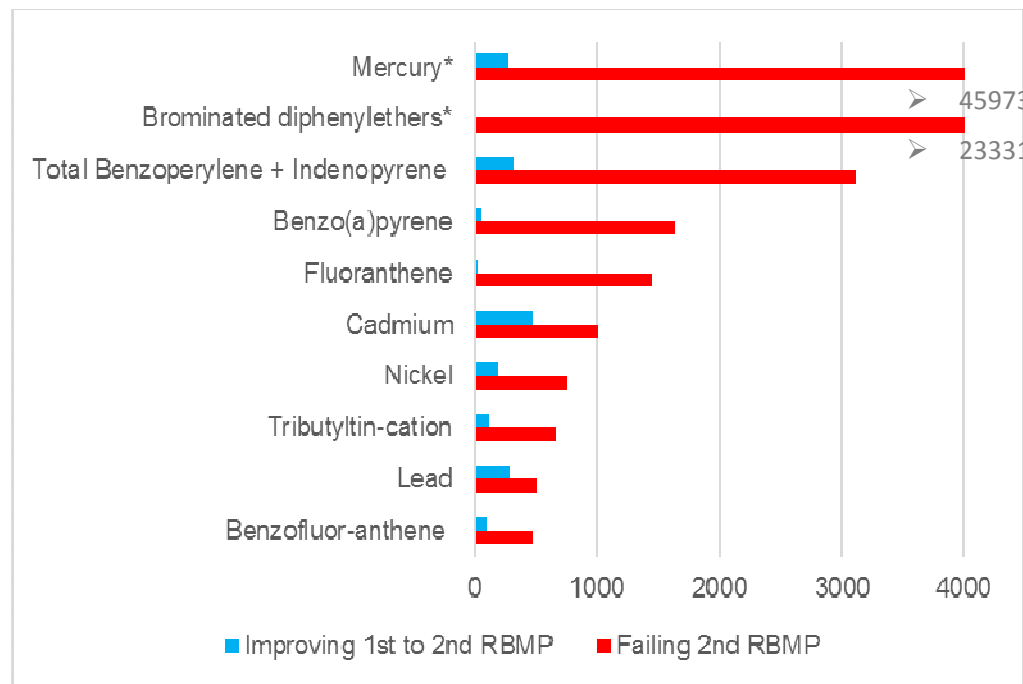
Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018



Zustand prioritäre Stoffe – Vergleich 2009-2015

Anzahl Wasserkörper

- mit Verbesserungen: Wechsel von “nicht gut” nach “gut” (blau)
- weiterhin mit Zielverfehlung in 2015 (rot)



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

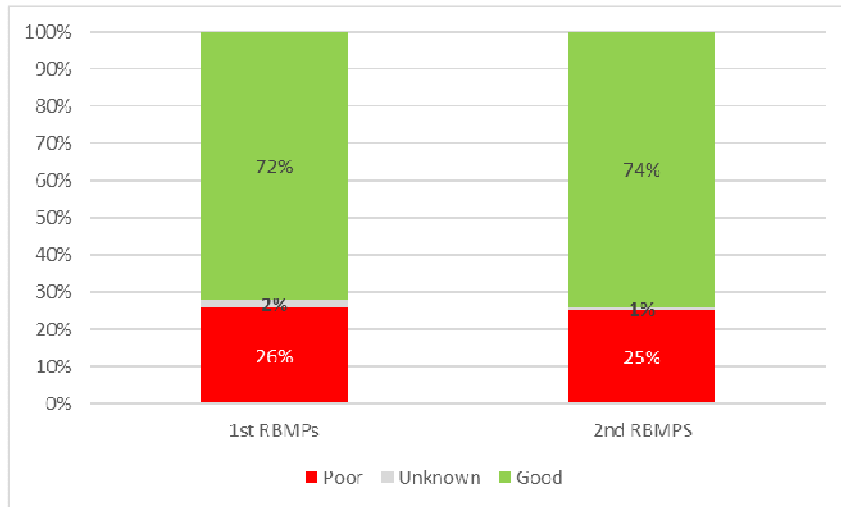


Chemischer Zustand – Grundwasser



Chemischer Zustand – Grundwasser

Europa: Vergleich 2009-2015



EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

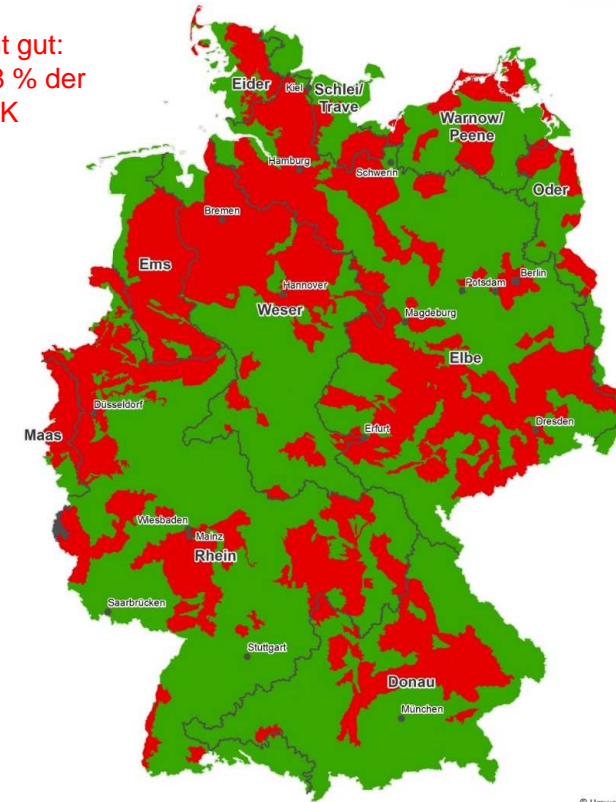
NRW 2015

nicht gut: 54% der GWK bzw. 49 % der GWK-Fläche

Quelle: www.umwelt.nrw.de

Deutschland 2015

nicht gut:
34,8 % der
GWK



© Umweltbundesamt, 2016

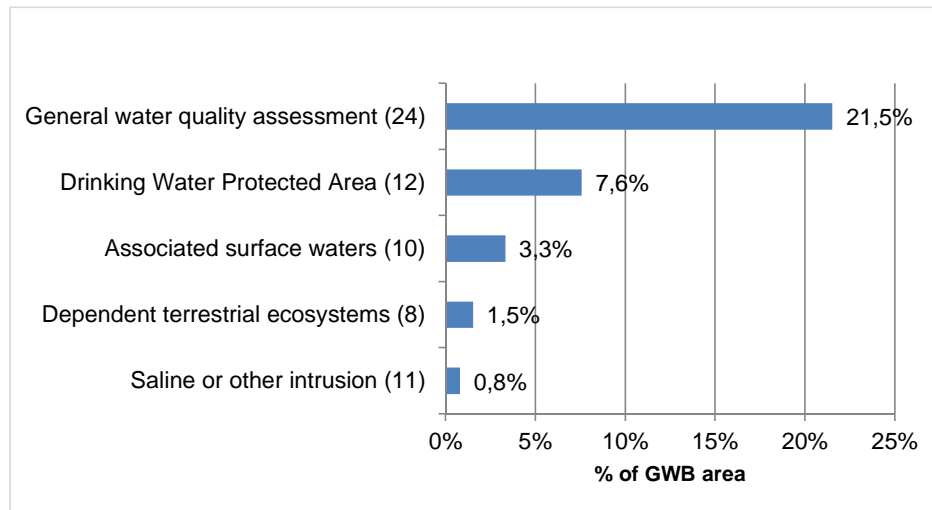
- gut
- schlecht
- nicht bewertet

European Topic Centre on Inland,
Coastal and Marine Waters



Chemischer Zustand – Grundwasser 2015

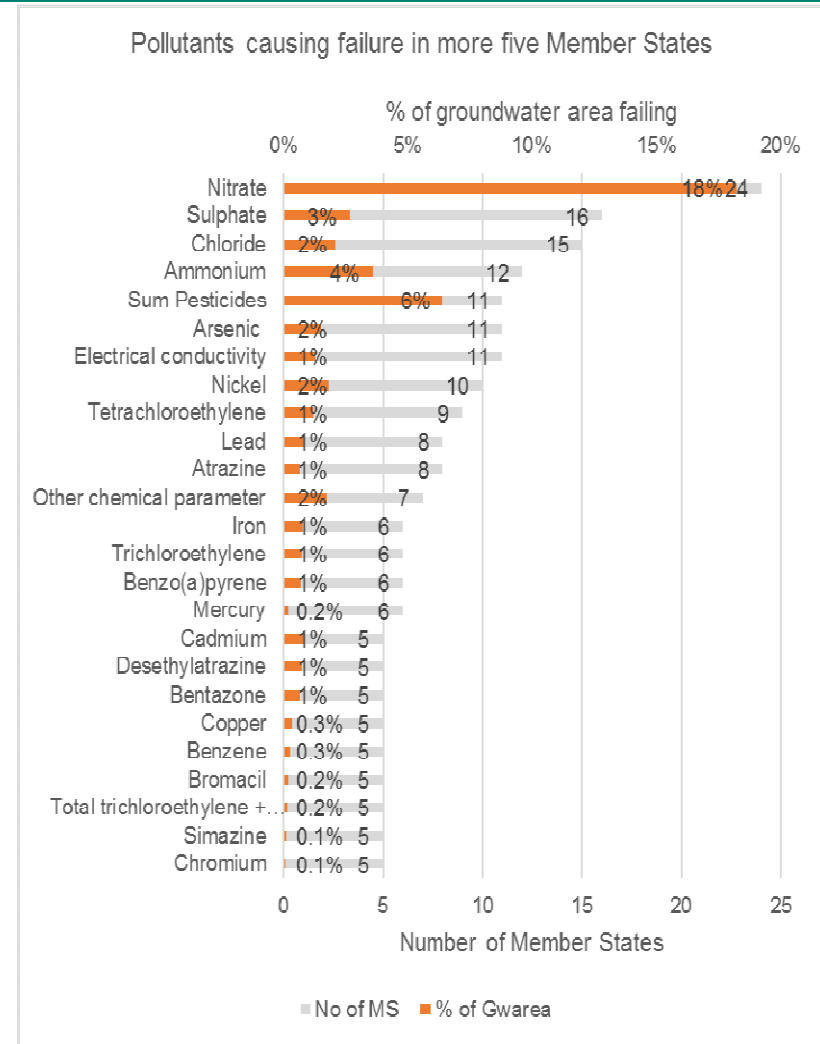
Ursachen der Zielverfehlung



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

Deutschland und NRW

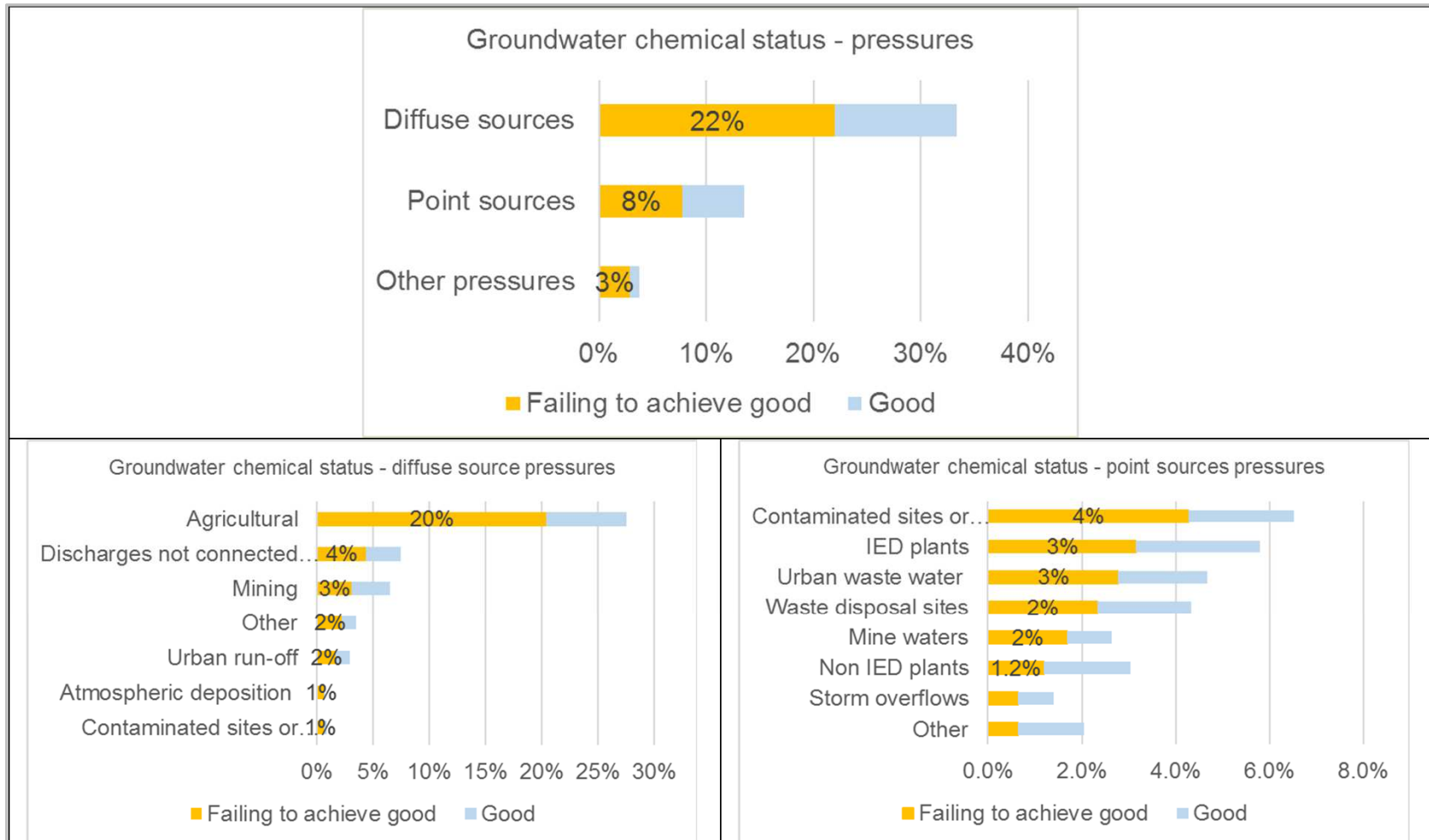
- vor allem Nitrat
- ansonsten Ammonium und Pflanzenschutzmittel



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018



Chemischer Zustand GW - Belastungsursachen



(Angabe in % der Grundwasserfläche)

Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

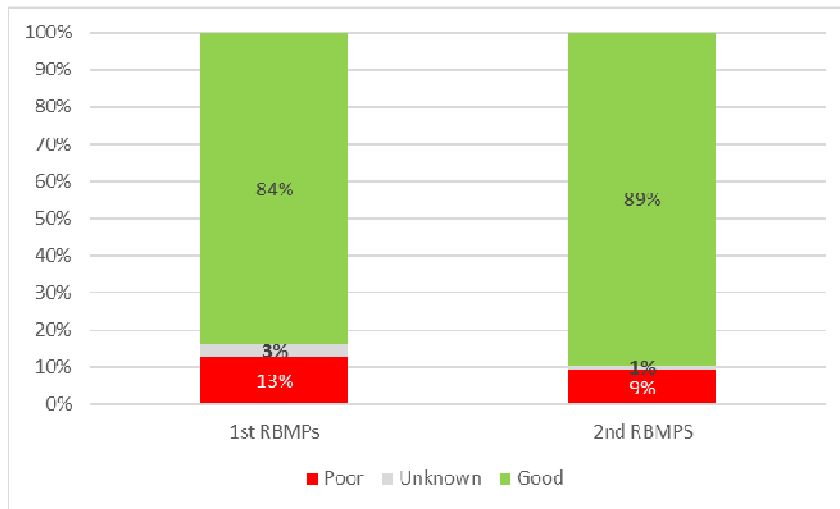


Quantitativer Zustand – Grundwasser



Quantitativer Zustand – Grundwasser

Vergleich quantitativer Grundwasserzustand 2009-2015



(Angabe in % der Grundwasserfläche)

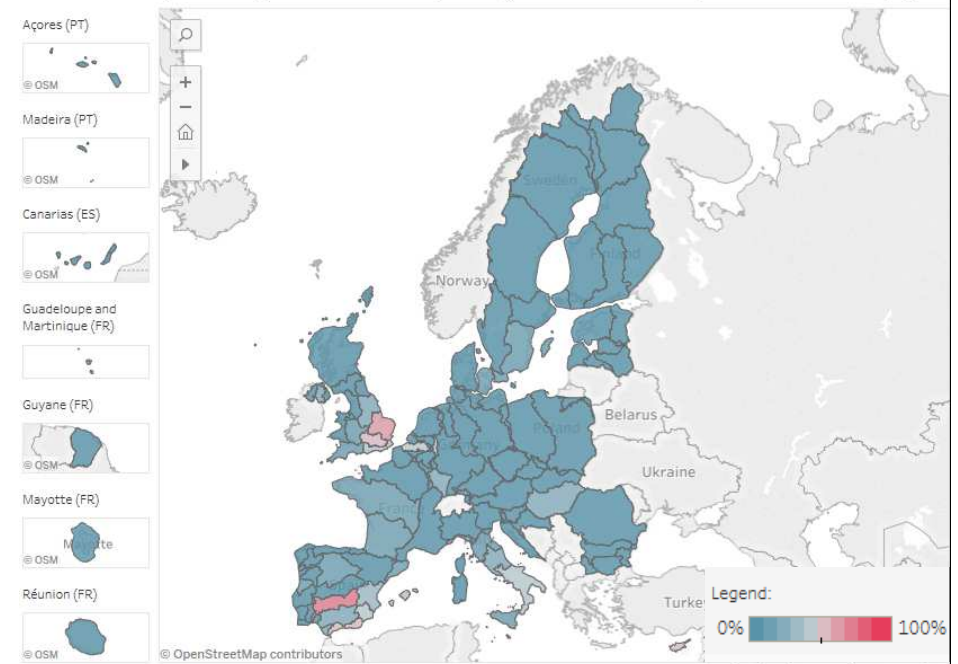
Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018

Deutschland: 4,3 % nicht gut

Nordrhein-Westfalen: 12,6 % nicht gut

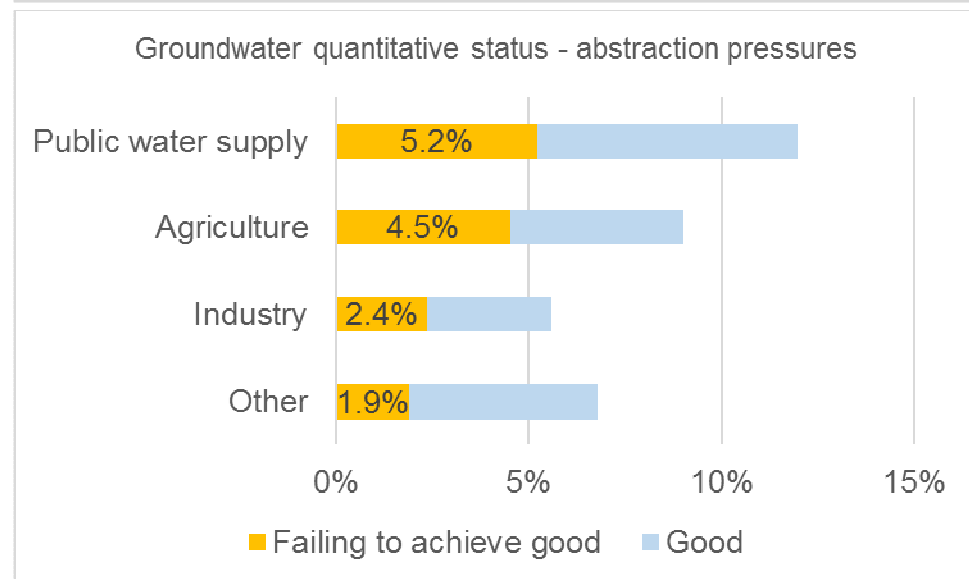
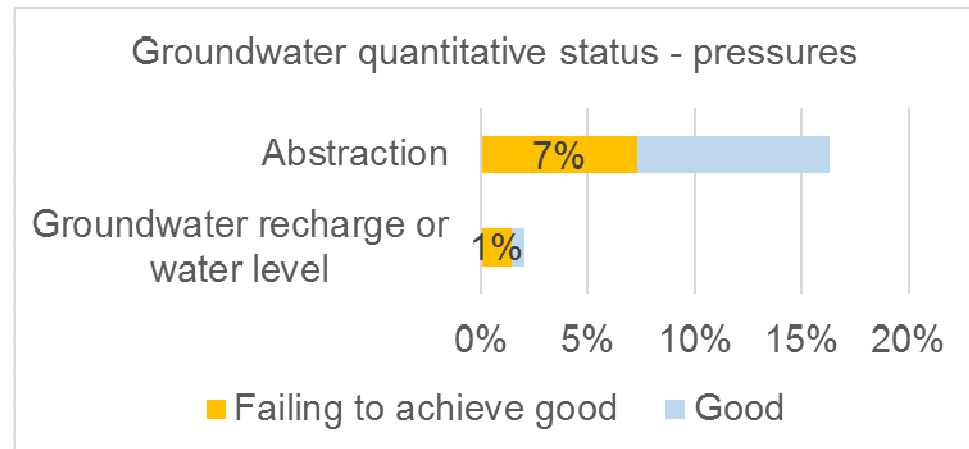
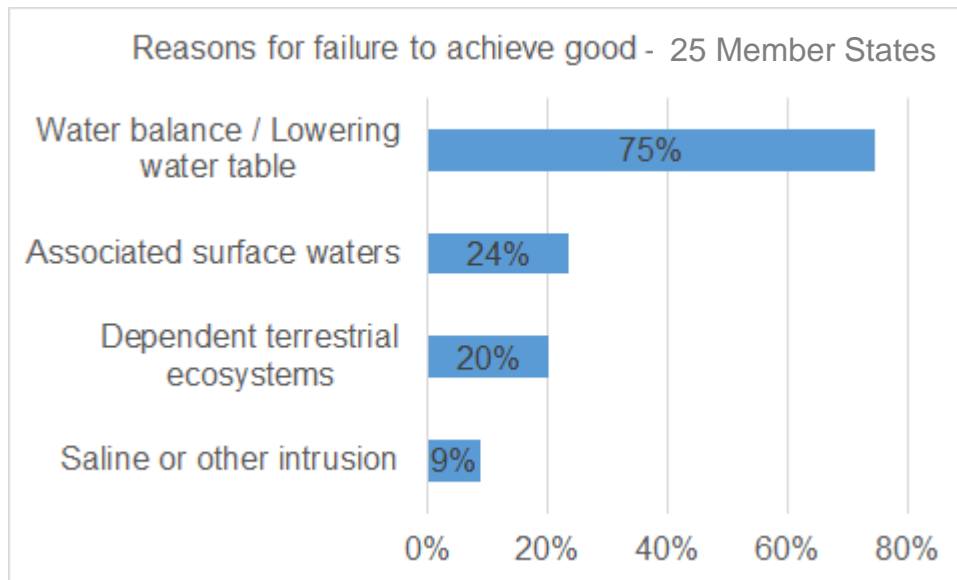
Zielerreichung quantitativer GW-Zustand [%] 2015

Water bodies (excluding unknown status) failing to achieve Good Quantitative status, by RB



Quantitativer Zustand GW – Belastungsursachen

Gründe für das Verfehlen des guten quantitativen Zustands (Angabe in % der Grundwasserfläche)



Quelle: EEA (2018): European waters – Assessment of status and pressures 2018



Zusammenfassung

Ergebnisse aus dem Bericht „European waters – Assessment of status and pressures“

- Auch 2016 sind immer noch fast 60 % der Oberflächenwasserkörper nicht im guten ökologischen Zustand und rund 50% nicht im guten chemischen Zustand.
- Rund ein Viertel der Grundwasserkörper sind 2016 nicht im guten chemischen Zustand und rund 10 % nicht im guten quantitativen Zustand.
- Seit 2009 sind zwar Verbesserungen festzustellen, aber leider auch vielfach Verschlechterungen.
- Probleme stellen das häufige Vorhandensein von multiplen Belastungen und das One-out-all-out Prinzip bei der Bewertung dar.
- Die Erfolge liegen auf einer anderen Ebene:
 - Die Zahl der untersuchten und bewerteten Wasserkörper ist seit 2009 deutlich gestiegen.
 - Die Zuverlässigkeit und Genauigkeit der Ergebnisse ist wesentlich höher als noch vor 6 Jahren.
 - Dadurch steigt die Belastbarkeit der Ergebnisse und somit die Planungssicherheit für zielgerichtete Maßnahmen deutlich an.
- Hauptverursacher der Belastungen sind nach wie vor die diffusen Einträge aus der Landwirtschaft (vor allem Nährstoffe) sowie bei Fließgewässern die veränderte Hydromorphologie. Zudem müssen weitere Schadstoffen aus Punktquellen angegangen werden.
- Insgesamt braucht die Erholung der Gewässer aber auch ihre Zeit.



Weitere Informationen

- **Bericht „European waters – Assessment of status and pressures 2018“**,
verfügbar unter: <https://www.eea.europa.eu/publications/state-of-water>
- **WISE-Freshwater WFD Visualisation Tool**: Veröffentlichung der WRRL-Daten zu
Zustand und Belastungen (Tabellen, Grafiken und Karten), verfügbar unter:
<https://www.eea.europa.eu/themes/water/water-assessments>
- **Vorstellung der Ergebnisse bei der EU Wasserkonferenz** am 20.-21. September
2018 in Wien (Live-Web-Stream verfügbar), siehe
https://ec.europa.eu/info/events/eu-water-conference-2018_en





Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit

Die Rossel bei Dessau (Foto: Ursula Schmedtje)